

國際運動賽事參與者對奧會模式認知之研究：重要表現程度分析

- 研究生：劉政豪
- 評論人：鄭佳瑞
- 報告日期：2026/06/04

Q&A time

Q&A

目前為止，有沒有老師或同學想先對政豪的研究提問或補充？

研究回顧一：研究背景、目的與問題

- 這篇研究聚焦於「奧會模式」在國際運動賽事中的使用與認知問題。作者指出，臺灣體育團隊在國際奧會及相關運動組織活動中，長期依循「Chinese Taipei / 中華台北」、奧會會旗、會徽、會歌與排序等規定；此一模式源自 1981 年洛桑協議，並延續至今。近年由於更名臺灣參賽、公投、國際賽事中名稱與旗幟使用爭議等事件，使奧會模式再次成為社會與體育實務上的重要議題。作者也強調，奧會模式相關研究多數已超過十年，因此有必要重新蒐集當代國際賽事參與者的看法。
- 本研究主要想回答三個問題：
 1. 國際賽事參與者的現況與特性為何？
 2. 國際賽事參與者對奧會模式認知的重要度與表現度現況為何？
 3. 國際賽事參與者對奧會模式認知的重要度與表現度分析結果為何？

研究回顧二：研究方法與結果

- 研究方法上，作者以臺灣國際賽事參與者為研究對象，包含選手、教練、後勤人員、單項運動組織代表、裁判、賽事籌備人員、媒體、國際運動組織人員與贊助商等。研究採立意抽樣與網路問卷，於 2026 年 2 月至 3 月施測，取得 53 份樣本。問卷分為「重要度」與「表現度」兩個面向，並以儀軌相關、場域相關、周邊活動、代表隊相關四個構面進行 IPA 分析。
- 主要結果為：
- **應繼續保持項目**：權益與其他國家奧會相同、官方網站、比賽場館、頒獎典禮、開閉幕典禮、代表隊衣服等。
- **低優先改善或待改善項目**：中文名稱「中華台北」、Chinese Taipei、觀眾席規範、代表隊裝備、配件、鞋子等。
- **真正落入優先改善區的項目**：周邊活動中的「總領隊 / 領隊等相關會議符合奧會模式」。

研究回顧三：實務建議

- 更新「洛桑協議與奧會模式」教育訓練教材
- 建立賽事主辦單位與代表隊的檢核清單
- 針對選手、教練、後勤、媒體與賽事工作人員設計不同版本的說明資料
- 在賽前會議、總領隊會議、代表團歡迎儀式等環節加強溝通
- 將高爭議、高曝光項目列為優先教育與風險管理重點

文章亮點：題目具有現實性及實務應用價值

- 第一，研究議題具有高度現實性。奧會模式不是一個純歷史問題，而是持續出現在國際賽事、媒體報導、代表隊參賽與公共討論中的實務問題。
- 第二，作者嘗試將奧會模式拆解成具體場景，包括名稱、旗幟、排序、場館、官方網站、邀請函、開閉幕典禮、頒獎典禮、代表隊服裝與裝備等，讓抽象政治議題轉化為可測量的賽事管理項目。
- 第三，使用 IPA 分析有助於產生實務建議，能夠指出哪些項目應該維持、哪些項目需要優先改善、哪些項目可以延後處理。
- *把奧會模式從政治或歷史討論，拉回到國際運動賽事現場的執行與管理問題*

Q&A time

Q&A

回顧研究後，有沒有老師或同學想先對政豪的
研
究提問或補充？

問題一：低優先改善項目，為何在結論中變成優先改善？

低優先改善區

- 中文名稱為「中華台北」(1)
- 英文名稱為 Chinese Taipei (2)

低優先改善區

- 觀眾席不得出現非參賽國旗幟、政治、種族、宗教或廣告標語等 (4)

低優先改善區

- 代表隊裝備符合奧會模式 (4)
- 代表隊配件(包、護腕、襪子、手套、眼鏡、帽子) 符合奧會模式 (2)

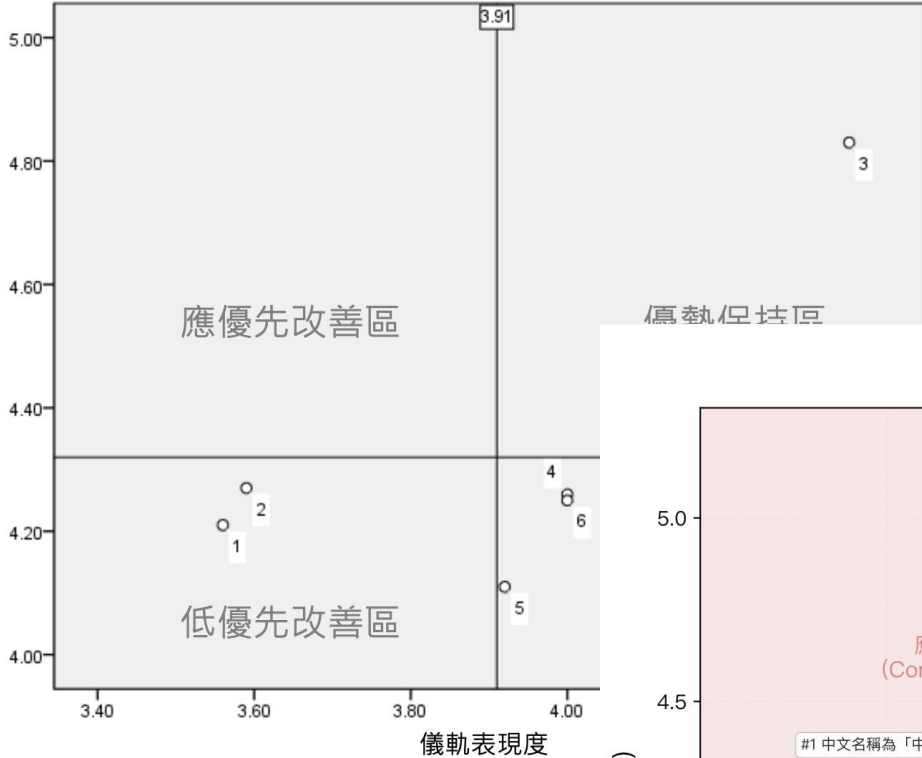
- 想請問作者，在 IPA 圖中，有些項目被放在「低優先改善區」，但在結論中變成「優先改善之項目」。請問作者認為即使 IPA 顯示為低優先，這些項目仍具有實務或政治敏感性，因此應該優先處理？是否需要在研究中補充說明判斷依據？
- *IPA 的價值就在於幫助排序，如果最後排序邏輯不清楚，實務建議的可信度就會被削弱*

建議一：補充以量表語意為基礎的 IPA 判讀

- 作者可以重新思考 IPA **象限分割點**的設定。因為這篇研究各題項的重要度普遍偏高，如果使用各構面的平均數作為分割點，分割點本身也會偏高，可能導致一些其實已經被受訪者認為重要的題項，被分類到低優先改善區。
- 因此，我會建議作者可以考慮以量表語意作為判定標準。因為本研究的五點量表中，4分代表「重要」以及「同意」，所以可以將重要度與表現度的分割點設定為4分。也就是說，只要一個題項的重要度高於4分，但表現度低於4分，就可以被理解為「受訪者認為它重要，但目前尚未達到明確同意程度」，因此具有優先改善的意義。
- 這樣做的好處是，改善建議不會只受到構面平均數影響，也能更符合量表本身的語意與實務判斷。

IPA 象限分割點並無唯一標準，常見作法包括量表中心取向、資料平均取向，以及斜線 / 落差輔助判讀；因此，象限分割點的設定會影響題項分類與後續改善建議，研究者有必要清楚說明其設定依據（Azzopardi & Nash, 2013; Deng et al., 2018）。

儀軌重要度



IPA 分析 — 儀軌相關 (n = 53)
象限分割點：重要度 = 4.0，表現度 = 4.0 (尺度中點法)



第一象限 優勢保持: 2 項 | 第二象限 應優先改善: 4 項 | 第三象限 低優先: 0 項 | 第四象限 過度強調: 0 項



建議二：增加不同身份參與者的分層比較

- 這篇研究的對象設定很廣，包括選手、教練、後勤人員、裁判、賽事籌備人員、媒體、國際運動組織人員與贊助商等；但實際樣本中，觀眾占 46.1%，中華代表團 / 隊人員占 36.8%，其他如賽事籌備、國際組織、單項總會人員比例都很低，贊助商則為 0。
- 所以如果只看整體平均，可能會把不同群體的經驗混在一起。比如觀眾比較容易接觸到開閉幕典禮、觀眾席、官方網站；但選手、教練或後勤人員才更可能接觸選手村、代表隊裝備、總領隊會議、賽前考察等細節。

建議作者進一步分層分析：

- 觀眾 vs. 代表隊人員
- 曾參加中華奧會活動者 vs. 未參加者
- 賽事實務工作者 vs. 一般參與者
- 高接觸奧會模式者 vs. 低接觸奧會模式者

國際運動賽事參與者對奧會模式認知之研究：重要表現程度分析

- 研究生：劉政豪
- 評論人：鄭佳瑞
- 報告日期：2026/06/04