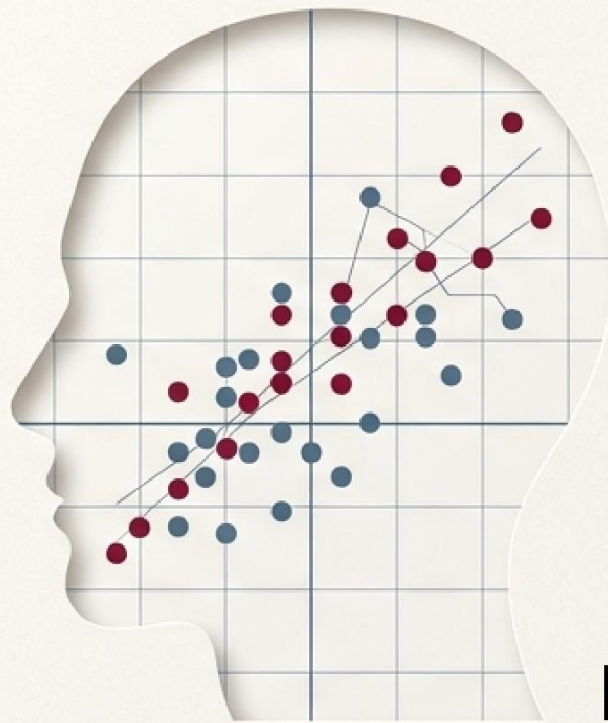


# 第二章 (2)

## 社會心理學研究方法

從觀察到實驗：探索人類行為的科學工具箱



國立臺灣師範大學 王雅鈴教授

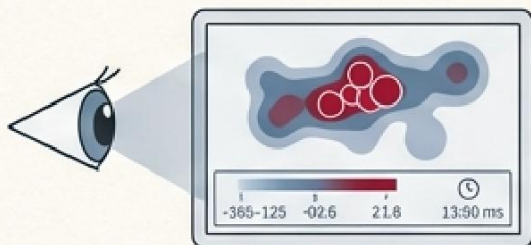
測量不可見的想法，驗證複雜的行為

# 測量的挑戰：如何看見不可見的想法？

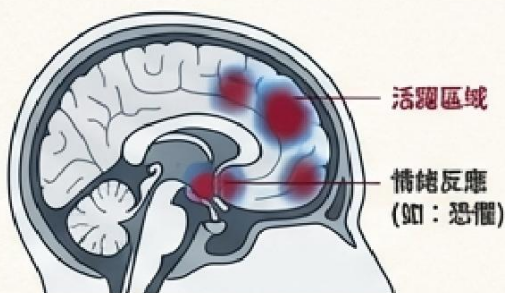
**自我報告偏差 (Self-Report Bias)**：人們傾向展現出符合社會期待的形象（社會讚許性偏誤）。



**生理測量 (Physiological Measures)**：測量**反應時間**、**心跳**與**荷爾蒙水平**。



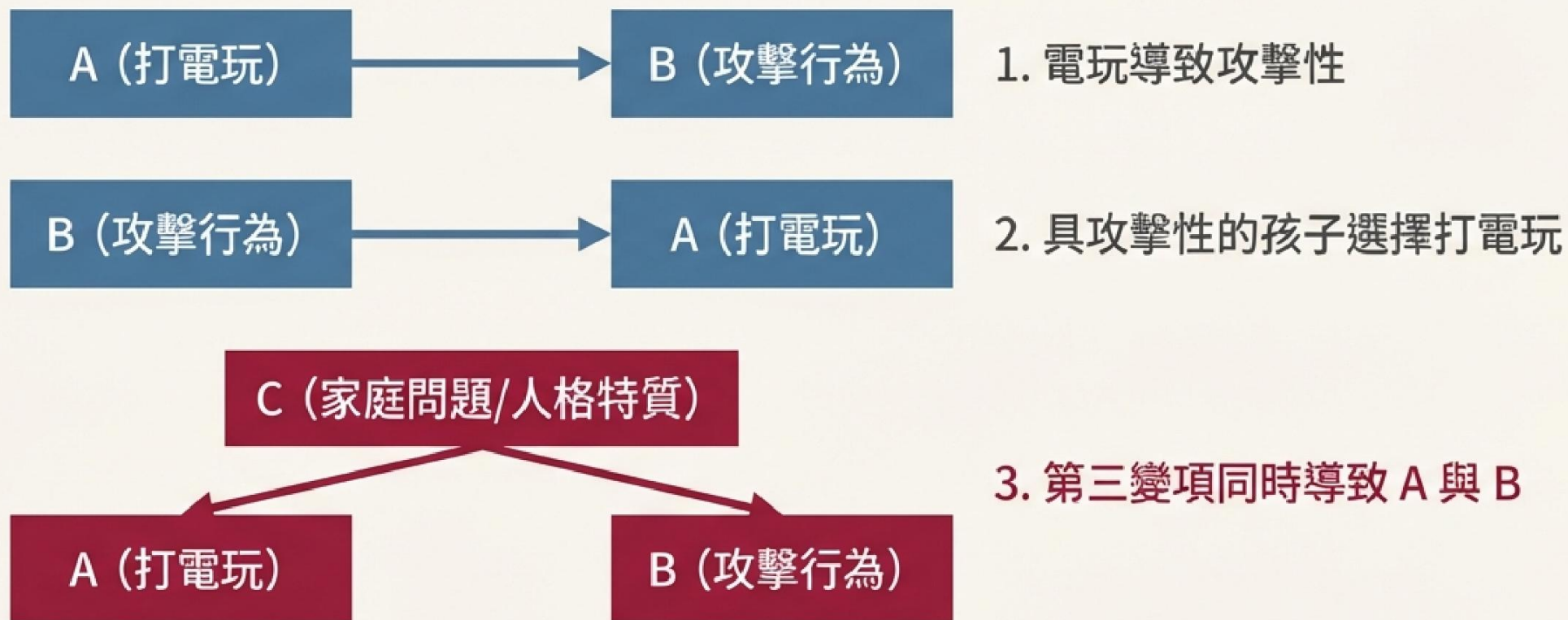
**眼動追蹤 (Eye-tracking)**：**精確測量**受試者注視的位置與時間，揭示**群體偏見**。



**腦部造影 (Brain-imaging)**：觀察大腦活動，揭示那些被隱藏的**情緒反應**（例如：恐懼或偏見）。

# 相關研究：預測而非因果

變項 A (打暴力電玩) 與 變項 B (攻擊行為) 相關，可能存在的三種路徑：



**相關不等於因果 (Correlation is not causation)**

# 比較：相關研究 vs. 實驗研究

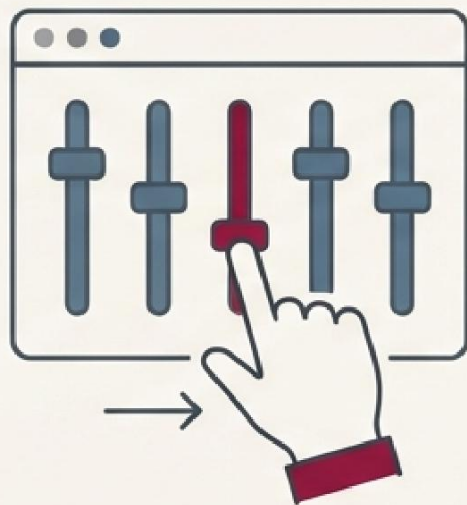
<b>相關研究 (Correlational Research)</b>	<b>實驗研究 (Experimental Research)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>● 行動：測量自然發生的變項關聯。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● 行動：操弄變項並控制環境。</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>● 目的：預測 (Prediction) / 關聯。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● 目的：因果關係 (Causation)。</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>● 優勢：可研究無法操弄或涉及倫理的變項 (如離婚、種族)。</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>● 優勢：能確認事件發生的確切原因。</li></ul>

# 實驗研究：尋找因果關係

社會心理學的黃金標準：實驗必須具備兩大核心特徵

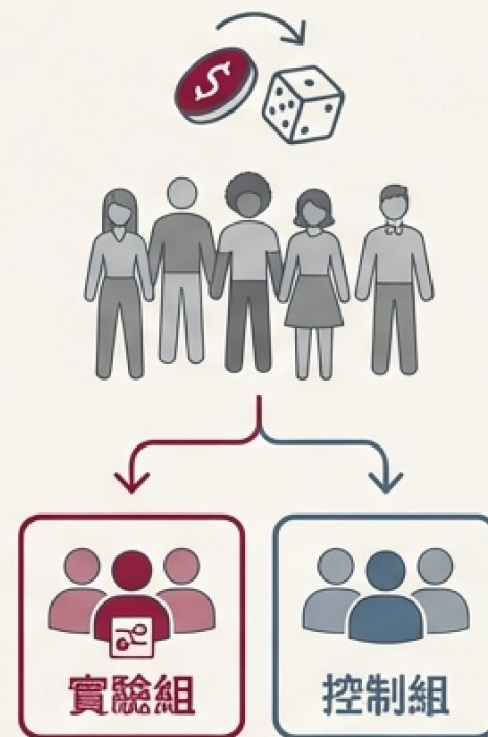
## 1. 研究者控制 (Researcher Control)

研究者「操弄」感興趣的變項，並保持其他所有條件完全一致（恆定）。

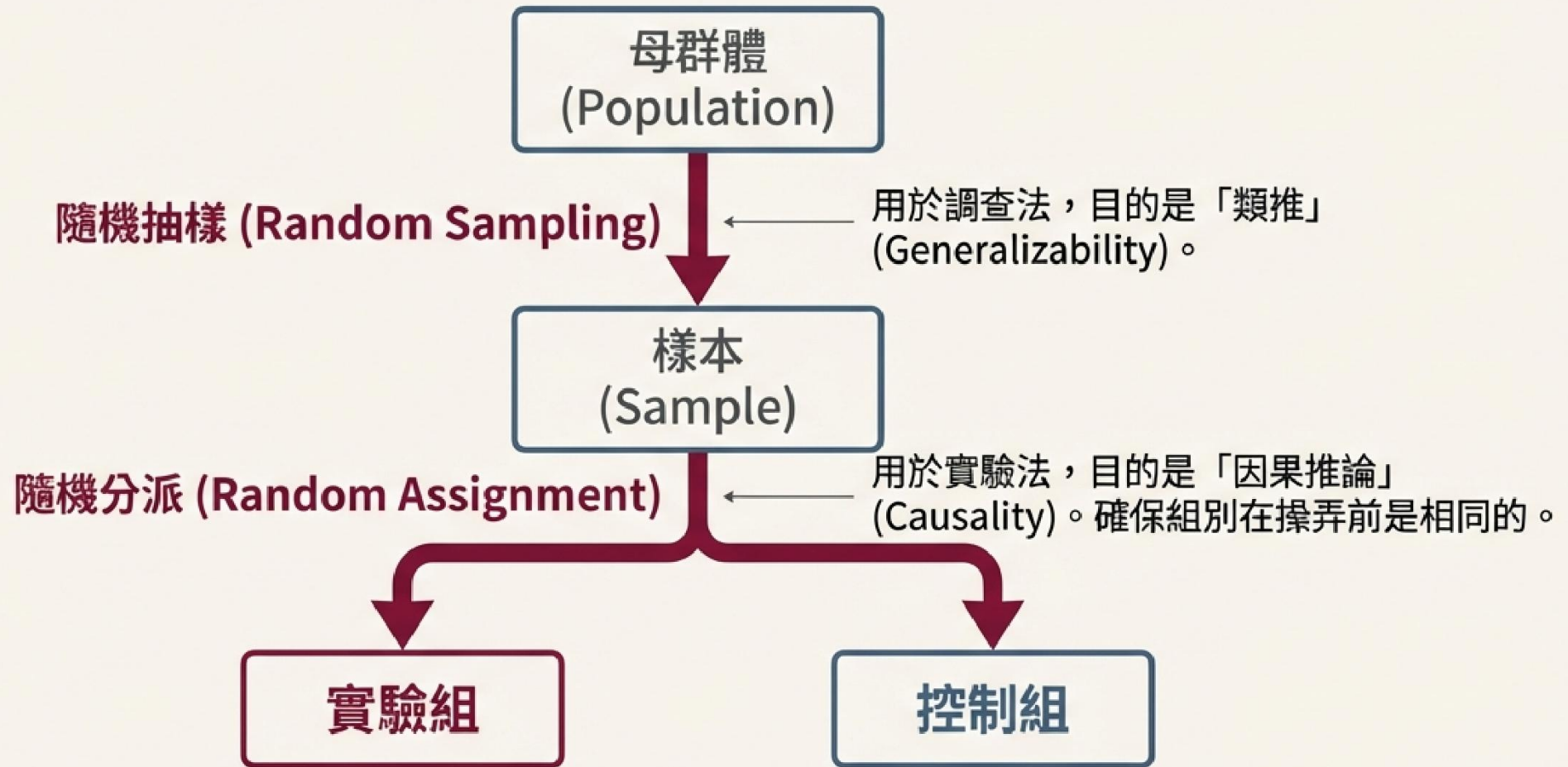


## 2. 隨機分派 (Random Assignment)

參與者有相等的機率被分派到任何一組。這能抵銷人格、背景等個體差異。



# 關鍵區分：隨機抽樣 vs. 隨機分派



心理學實驗通常使用便利樣本，但「必定」使用隨機分派。

# 實驗的解剖學：變項

## 變項定義

### 自變項 (Independent Variable, IV)

原因。研究者操弄的變項。

### 依變項 (Dependent Variable, DV)

結果。研究者測量的變項。

## 雷根辯論實驗 (Reagan Debate Study)



條件一：未剪輯  
(笑話 + 觀眾笑聲)



條件二：剪去笑聲  
(保留笑話)



條件三：剪去笑話  
(完全無笑話)

自變項 (IV)

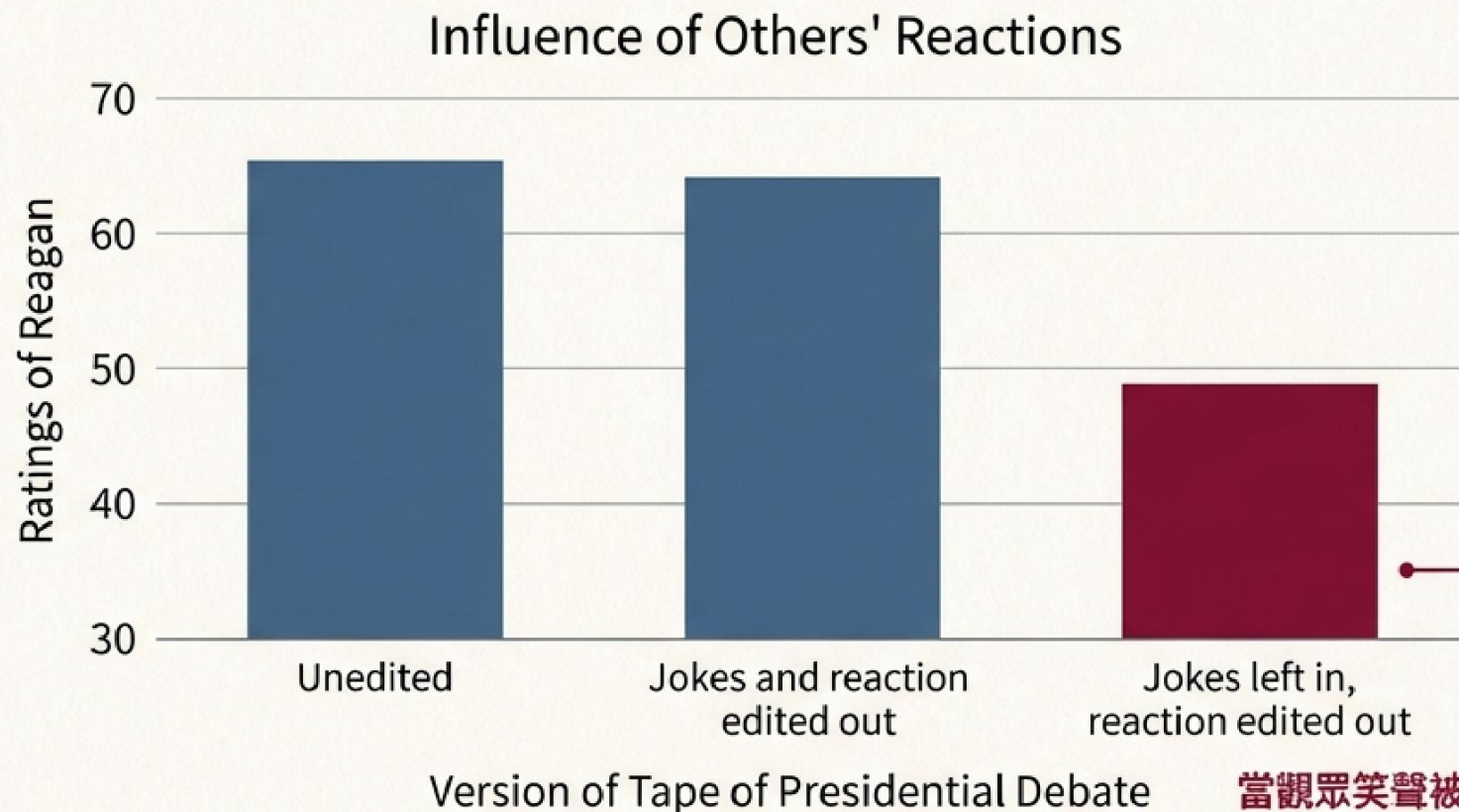
受試者觀看後對雷根  
表現的整體評價



對雷根表現的評分  
(0-100分)

依變項 (DV)

# 個案研究結果：社交情境的影響



當觀眾笑聲被移除，即使笑話內容一樣，人們認為雷根表現很差。

社交情境 (Social Context) — 他人的反應 — 有力地塑造了我們對現實的感知。

# 實驗中的其他變數：受試者變項 (Subject Variables)

特徵化參與者既有差異的變項（例如：性別、種族、政治傾向）。

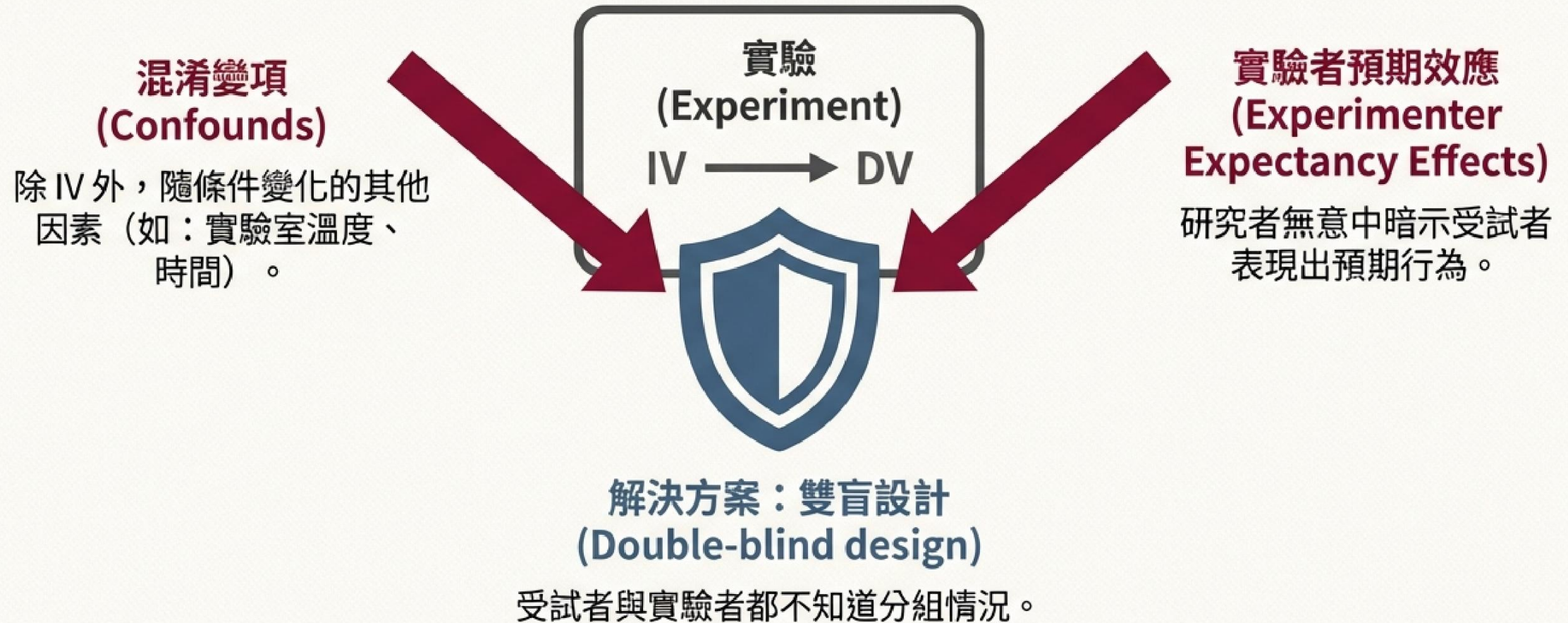
► 這些不是真正的自變項 (IV)，因為研究者無法隨機分派它們。



研究者通常分析受試者變項如何與自變項產生「交互作用」。

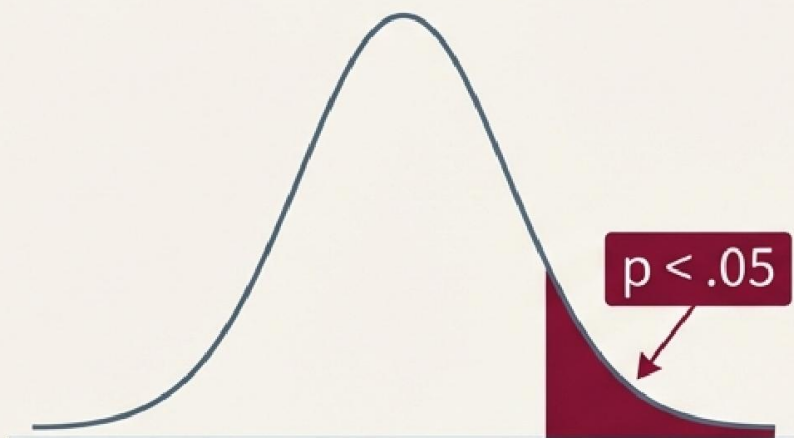
# 我們能信任結果嗎？內部效度 (Internal Validity)

確信是自變項 (IV) 導致了依變項 (DV) 的改變，而非其他原因。



# 統計顯著性與重複驗證

## 統計顯著性 (Statistical Significance)



結果僅由機率造成的可能性低於  
5/100 ( $p < .05$ )。

## 重複驗證 (Replication)



單一研究只是一個數據點。重複實驗並  
獲得相同結果，結果才具可信度。

# 結果適用於所有人嗎？外部效度 (External Validity)

結果能推論到其他情境與人群的程度。

## WEIRD 樣本的問題

Western (西方)，Educated (受教育)，Industrialized (工業化)，Rich (富裕)，Democratic (民主)。



## 解決方案

- 實地研究 (Field Research)：走出實驗室。
- 多樣化抽樣：超越大學生群體。

參考文獻：External Validity: Do the Results Generalize?. In the provided text.

參考文獻：External Validity: Do the Results Generalize?. In the provided text.

# 新視野：文化與統合分析

## 跨文化研究 (Cross-Cultural Research)

測試心理學發現是否具有普遍性，或僅限於特定文化。



## 統合分析 (Meta-Analysis)

「研究的研究」。結合多項研究的數據，評估效應的整體可靠性。

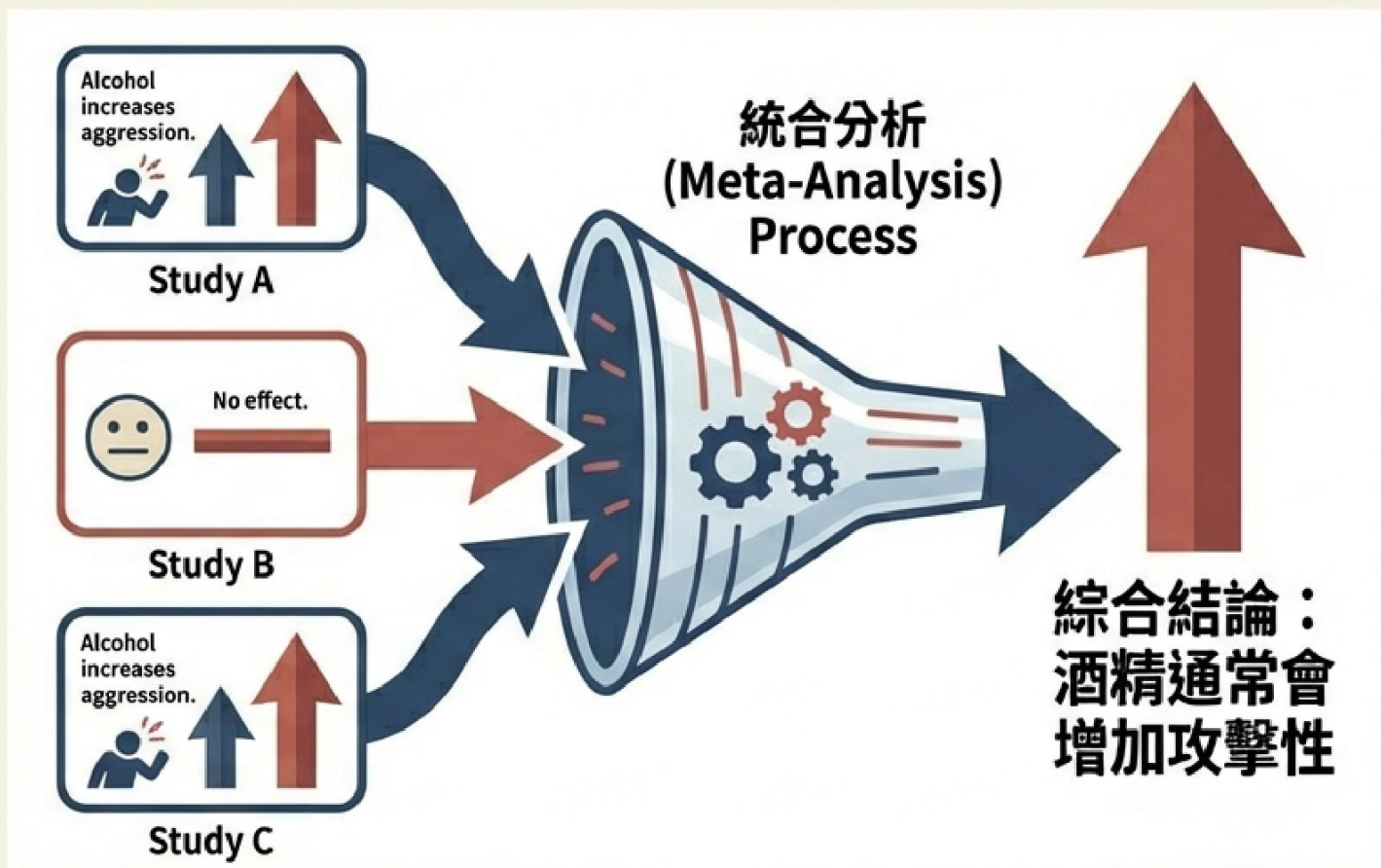


科學是一個累積、自我修正的過程。

# 尋找普遍真理：統合分析 (Meta-Analysis)


## 統合分析 (Meta-Analysis)


一套統計程序，用於整合多項個別研究的結果，以衡量特定效應的整體可靠性和強度。



單一研究可能存在偏差，統合分析幫助我們超越軼事證據，建立科學共識。

# 倫理的必要性：Milgram 的服從研究 (1963)

 **研究問題：**人們會服從命令去傷害無辜者嗎？

 **實驗設置：**參與者被告知這是一項「學習研究」。他們被命令對答錯問題的「學生」（實際上是暗樁）施加日益強烈的電擊。

## **科學價值 (Scientific Value)**

揭示了服從權威的驚人力量  
(Inspired by WWII)。



## **人類代價 (Human Cost)**

參與者經歷了極度的焦慮、壓力與內疚，誤以為自己正在折磨他人。

雖然沒有真正施加電擊，但此研究引發了關於「心理傷害」界線的激烈辯論。

# 角色與情境的力量：史丹佛監獄實驗

The Stanford Prison Experiment (Zimbardo et al., 1973)

## 實驗設計

在心理系地下室模擬監獄。大學生被隨機分配為「警衛」(Guards) 或「囚犯」(Prisoners)。

## 失控的結果

參與者迅速內化了角色。警衛變得殘酷虐待，囚犯變得絕望順從。原定兩週的實驗在第六天被迫終止。



# 8612



現代視角：依據今日的倫理規範，此實驗因對受試者造成過度心理創傷，已無法再次進行。

# 制度化的保護：審查委員會



名稱：機構審查  
委員會  
(Institutional  
Review Board)



職責：在研究開始  
「之前」，審查研究  
提案，確保參與者的  
福利受到保護。



起源：1974年美國  
衛生教育福利部法規  
(回應 Tuskegee 與  
Milgram 等倫理爭  
議)。



權力：沒有 IRB 的批  
准，研究不得進行。

這是研究者與受試者之間的防火牆，確保科學追求不凌駕於人權之上。

# 研究流程中的倫理實踐

## 知情同意 (Informed Consent)



在研究開始前，參與者必須了解任務性質與潛在風險，並知道自己隨時可以退出 (Autonomy)。



## 欺騙 (Deception)



(如有必要) 為了獲得真實反應，研究者可能隱瞞真實目的。僅在無其他替代方案時允許使用。



## 事後解釋 (Debriefing)



研究結束後的關鍵步驟。揭示真實目的，解釋欺騙原因，確保參與者感覺良好並獲得教育價值。

倫理實踐確保研究的誠信與參與者的福祉



# 新研究標準與實踐

## 我們如何修復科學？



### 增加樣本數

(Larger Sample Sizes)

更多參與者 = 更可靠的統計檢定力，減少隨機誤差。



### 開放科學

(Open Science)

公開原始數據與研究材料，讓其他研究者可以驗證結果。



### 預先註冊

(Preregistration)

在收集數據「之前」公開假設與分析計畫。防止「事後諸葛」(Hindsight Bias) 與數據操弄。

# 科學的客觀性 (Scientific Objectivity)

“[Objectivity in science] is willingness (even the eagerness in truly honorable practitioners) to abandon a favored notion when testable evidence disconfirms key expectations.”

— Stephen Jay Gould

科學不是為了證明你是對的，而是為了發現什麼是真實的。  
新的標準（如預先註冊）正是為了保護這種客觀性，  
確保我們不會被自己的期望所愚弄。

# 重點回顧：關鍵術語 (Key Terms)

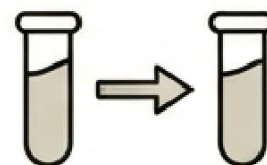
## 方法論 (Methodology)



**Meta-analysis (統合分析)**  
整合多項研究結果的統計方法。



**External Validity (外部效度)**  
結果推廣到其他情境/文化的能力。



**Replication (再現)**  
重複研究以驗證結果。

## 研究倫理 (Ethics)



**Informed Consent (知情同意)**  
充分了解風險後的自願參與。



**Deception (欺騙)**  
為求自然反應而隱瞞真實目的。

## 新標準 (New Standards)

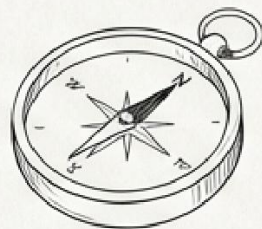


**Preregistration (預先註冊)**  
在蒐集數據前提交研究計畫。

# 邁向更嚴謹的社會心理學

我們從歷史錯誤（如 Milgram 實驗）中建立了倫理規範，從再現性危機中發展出了更透明的科學標準。

這些挑戰證明了社會心理學是一個關心自身完整性的領域。未來的研究將建立在這些更誠實、更精確、更尊重人權的基礎之上。



歡迎來到社會心理學的世界。  
(Welcome to the world of social psychology.)