



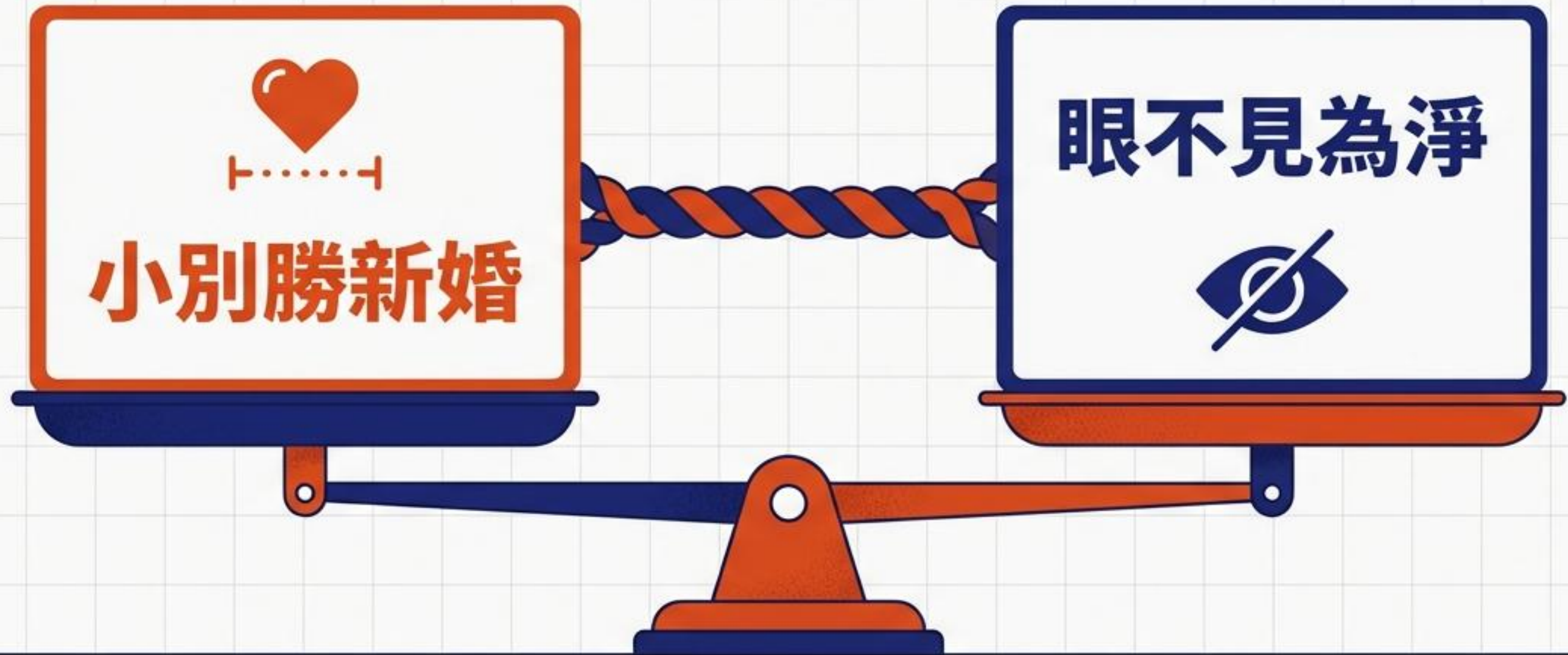
第二章 (1)

做個聰明的思考者： 社會心理學研究方法

從直覺到實證的科學旅程

國立臺灣師範大學 王雅鈴教授

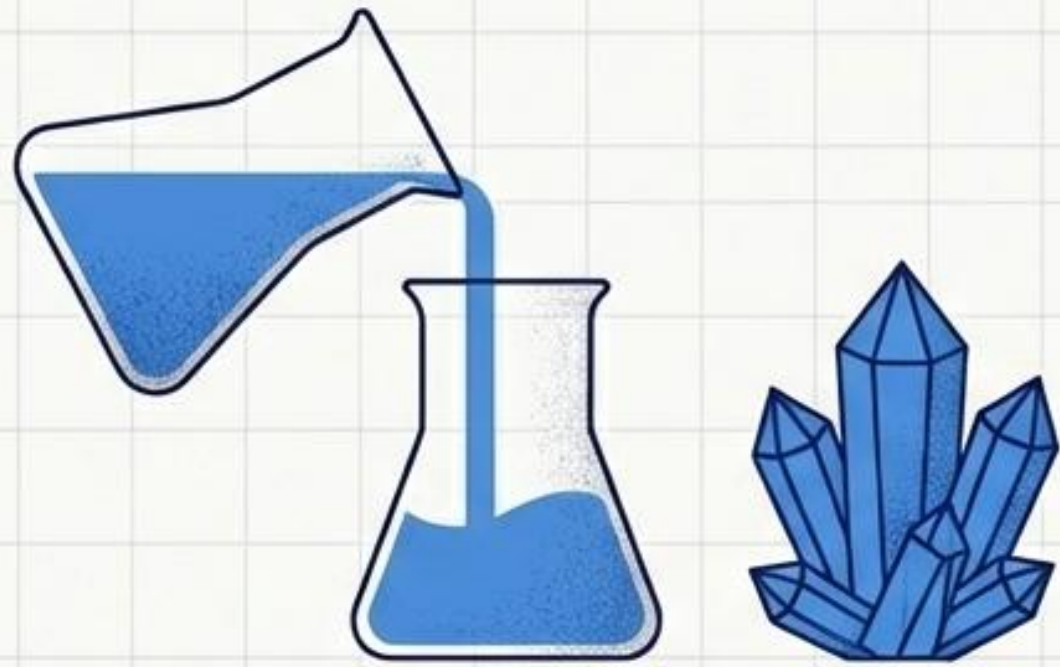
直覺往往充滿矛盾



如果社會心理學只是依賴個人的經驗或常識，它將變成一堆矛盾的格言。
我們需要更精確的工具來判斷：在什麼情況下，哪一句話才是對的？

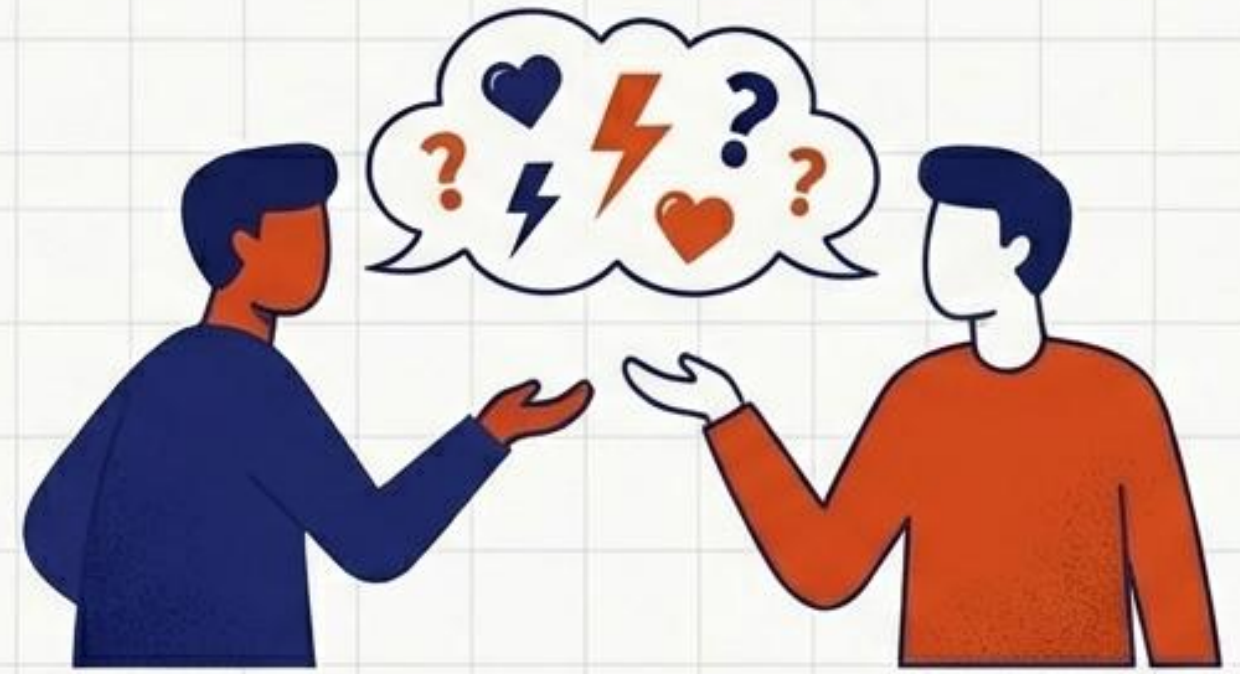
人類行為不像化學反應那樣簡單

化學反應 (Chemistry)



當你混合兩種化學物質，結果通常是
可以預測的。

人類行為 (Human Behavior)



但當你把兩個人放在一起——比如室友
或戀人——結果取決於無數的變項。

社會行為變化多端，這正是為什麼我們需要嚴謹的科學方法來進行研究。

保護自己免受偽科學的誤導

為什麼你要學習研究方法？



案例：阿斯匹靈的廣告

聲稱：『醫生更喜歡阿斯匹靈品牌 X!』

關鍵提問：他們是拿品牌 X 跟什麼做比較？是跟沒有藥效的安慰劑比？還是跟同成分的便宜學名藥比？

像科學家一樣思考，讓你成為更聰明的資訊消費者。

研究的循環

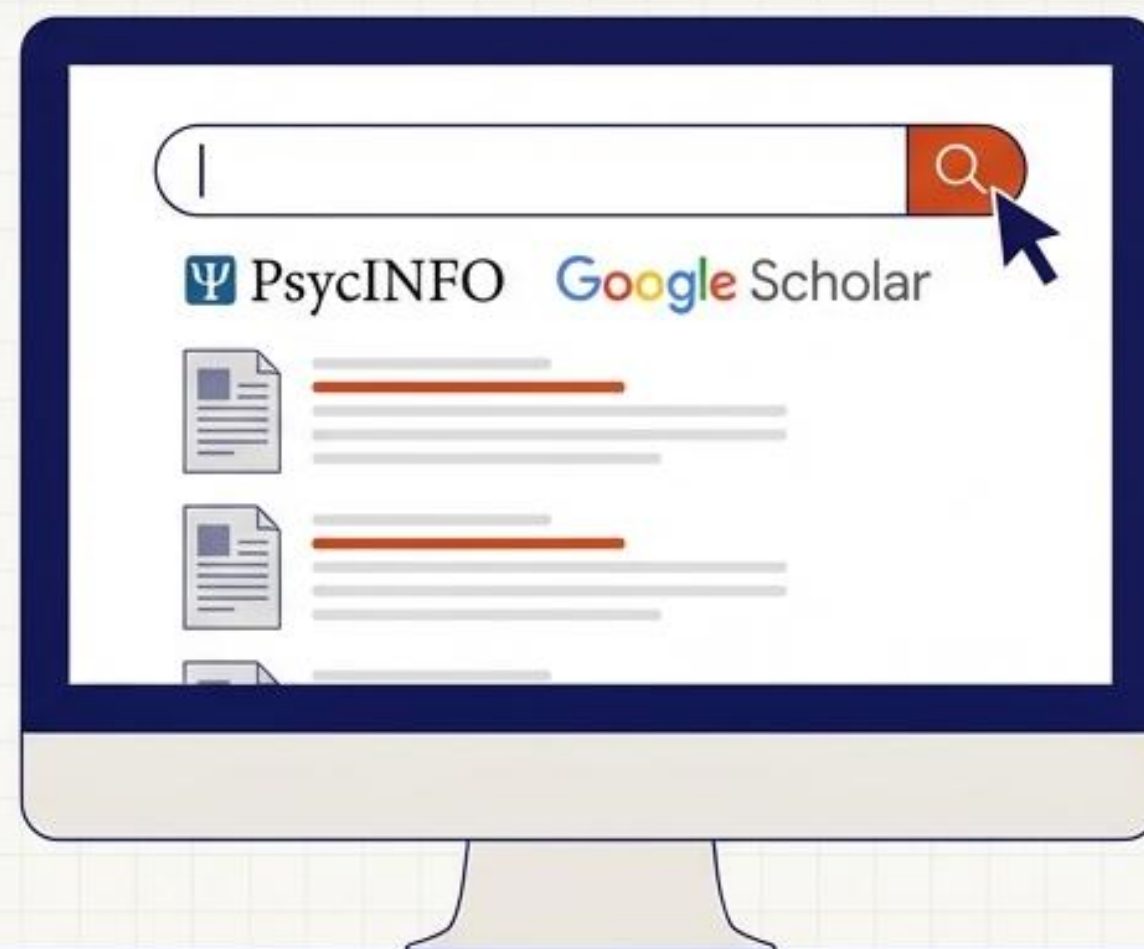


好的研究始於好的問題

早期的理論：站在巨人的肩膀上



文獻搜尋：利用 PsycINFO 或 Google Scholar 搜尋已發表的發現。

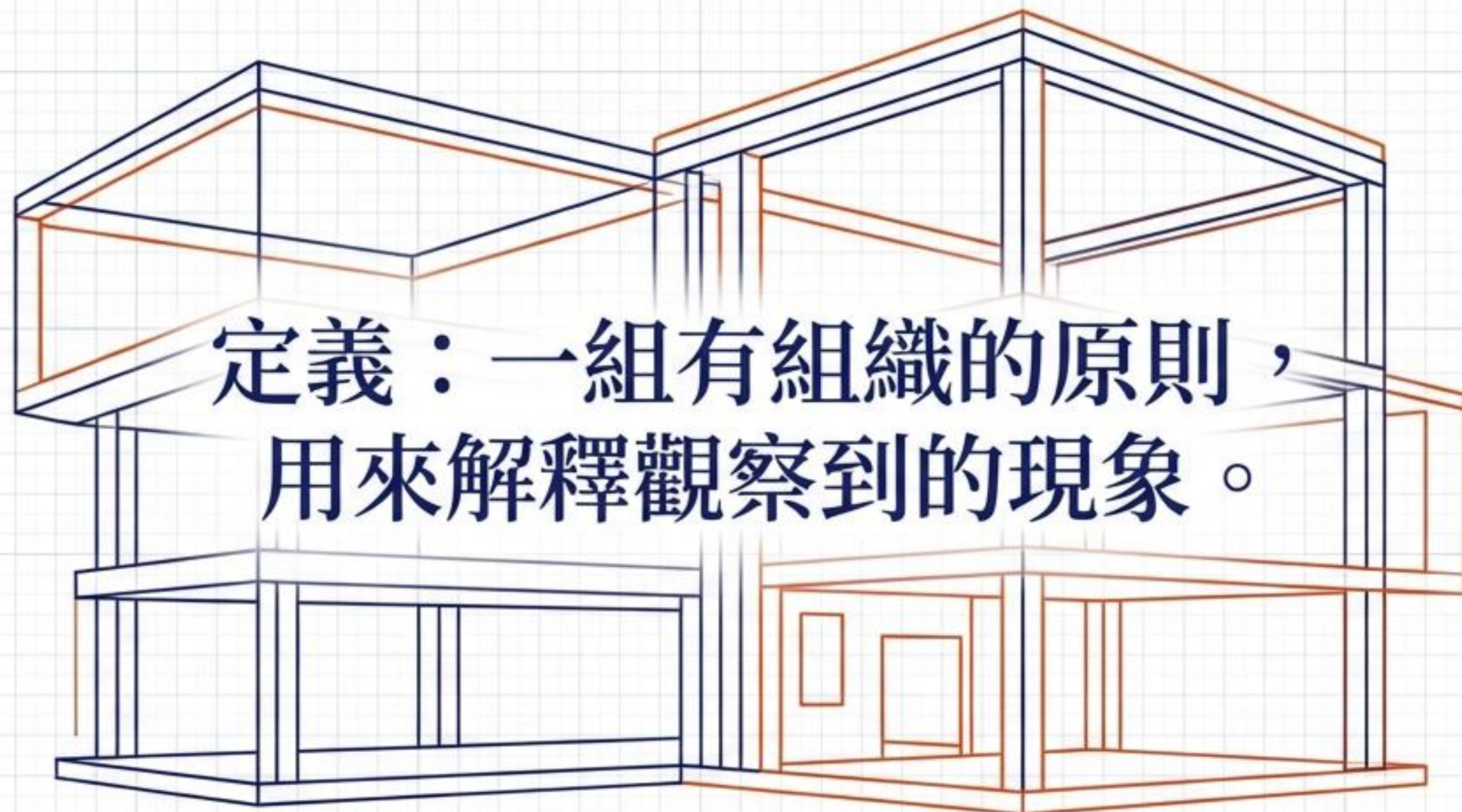


個人觀察：為什麼那些自行車手在一起騎的時候比較快？
(Triplet, 1898)



「教育不是注滿一桶水，而是點燃一把火。」－ 威廉·巴特勒·葉芝

理論：理解世界的框架



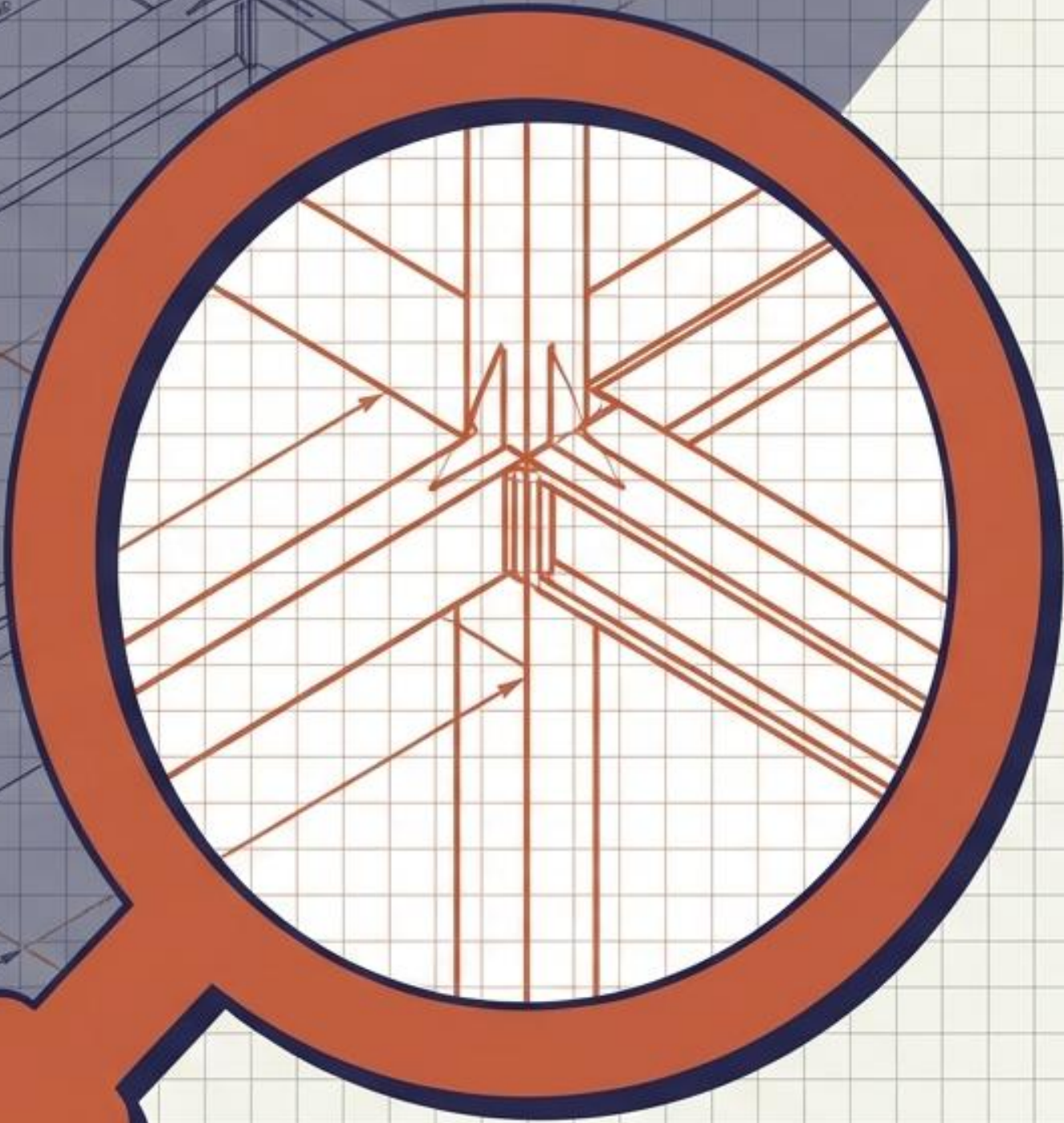
定義：一組有組織的原則，
用來解釋觀察到的現象。

Good Theory Characteristics

- ✓ 高效 (Efficient)
- ✓ 精確 (Precise)
- ✓ 啟發 (Generative)

假設：可驗證的預言

定義：對於在特定條件下會發生什麼事情的具體預測。



實例：玩暴力電玩一小時的青少年，
會比玩非暴力電玩的青少年表現出
更多攻擊性。

假設讓我們能驗證理論是否正確。

我們為了什麼而研究？



基礎研究 (Basic Research)

目標：增加對人類行為的理解。

重點：測試特定假設。



應用研究 (Applied Research)

目標：解決現實世界的社會問題。

重點：應用於健康、教育、法律等領域。

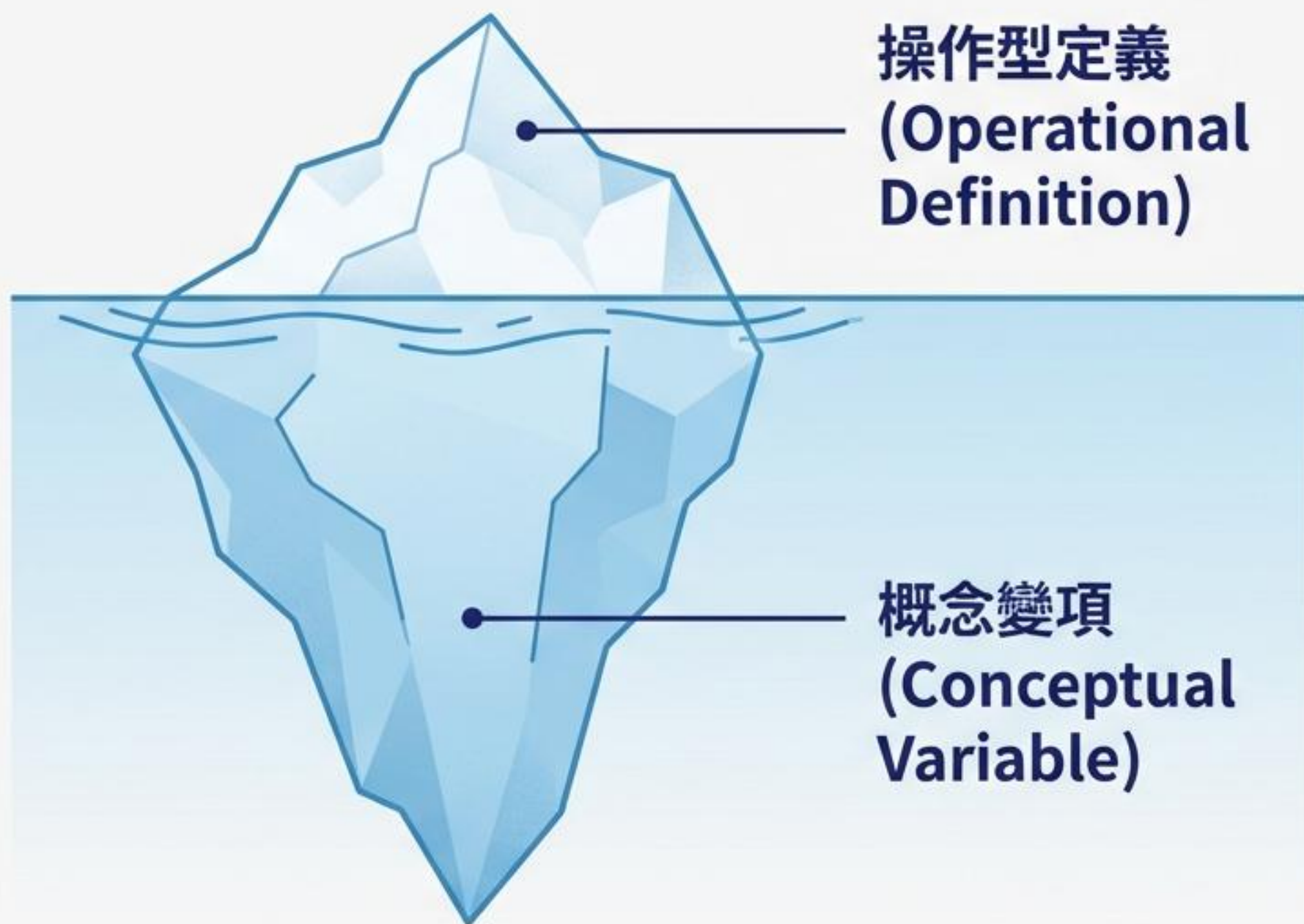
密不可分的夥伴關係

庫爾特·勒溫 (Kurt Lewin)



基礎研究為應用研究提供理論支持；應用研究為基礎研究提供靈感與驗證場域。

如何測量看不見的概念？



跑 100 公尺很容易測量。



但你如何測量「愛」、「偏見」或「助人行為」？

操作型定義：決定如何具體測量變項的過程。

讓抽象變具體：操作化實例



概念：醉酒



測量：血液酒精濃度



概念：助人行為



測量：願意捐多少錢？或花多少時間？

定義方式不同，結果可能完全不同。

重點回顧

- ✓ 1. **質疑直覺**：常識往往是矛盾的
- ✓ 2. **理論與假設**：從廣泛的框架到具體的預測
- ✓ 3. **研究類型**：基礎與應用研究相輔相成
- ✓ 4. **操作化**：將抽象概念轉化為可測量的數據

研究循環 (Research Cycle)



社會心理學研究方法： 從抽象概念到具體數據

變項定義、測量工具與描述性研究設計

愛
攻擊
偏見

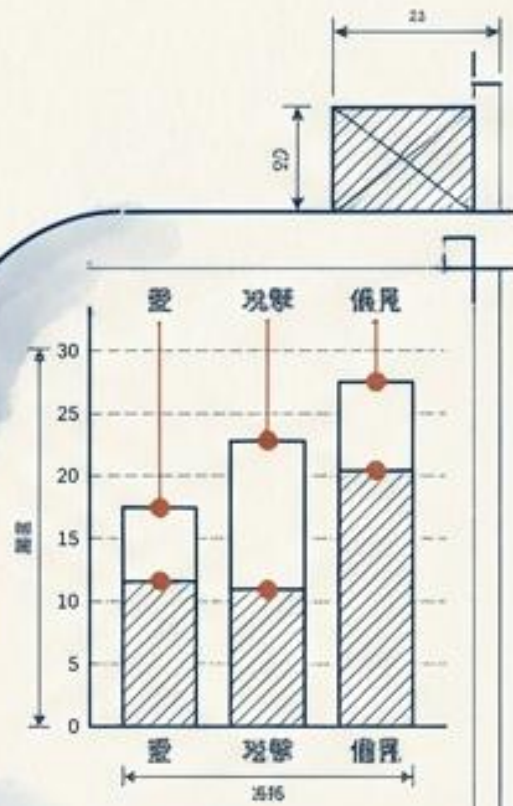
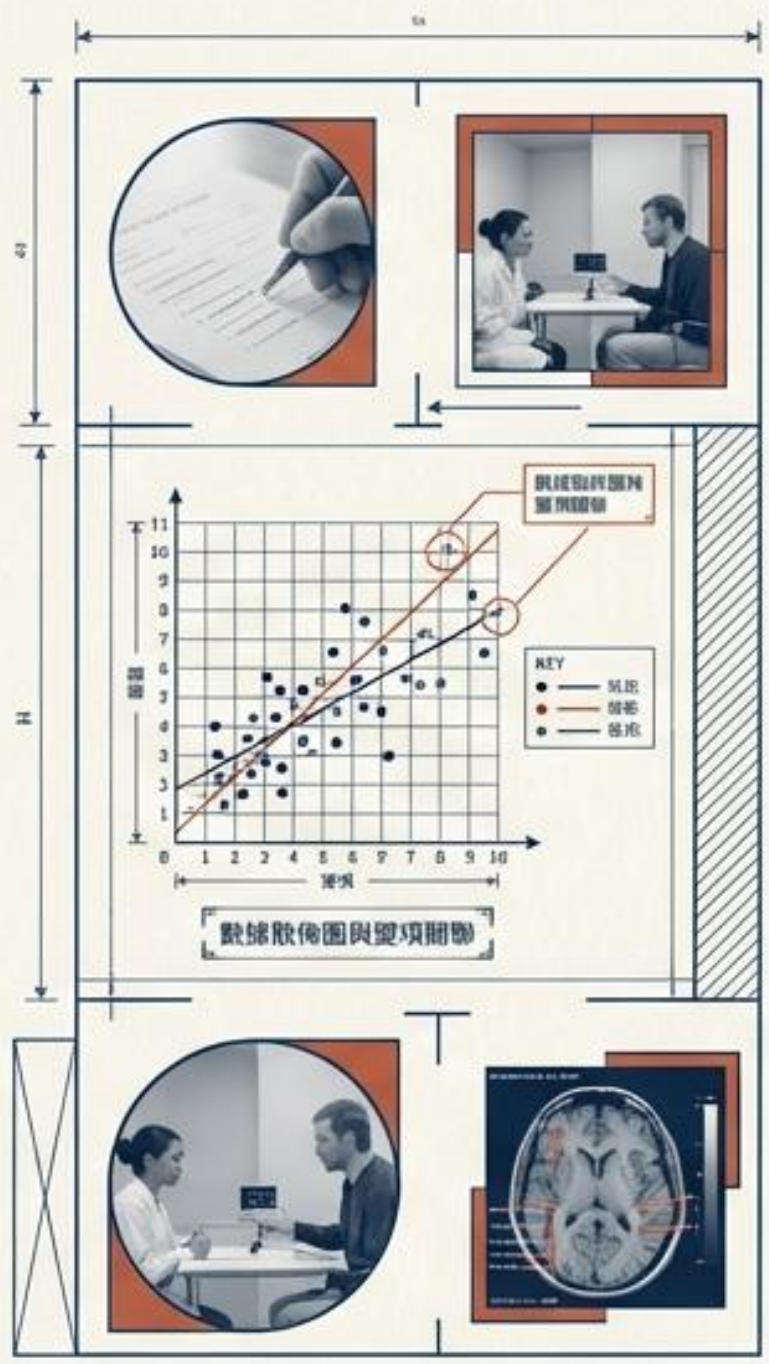


FIG. 2.1: 測量圖表





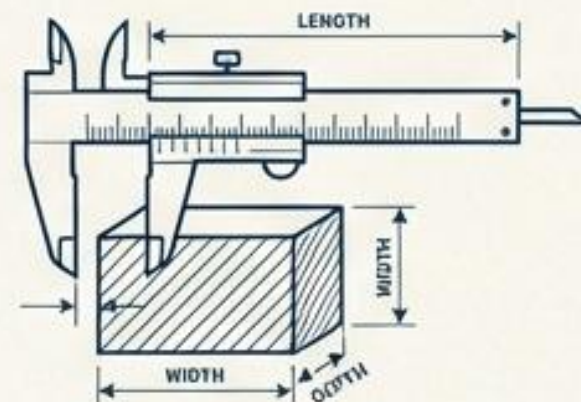
概念變項 (Conceptual Variable)

研究者最初提出的假設，通常是抽象且一般性的形式（例如：喜愛、壓力、焦慮）。



Key Insight:

社會心理學的最大挑戰，在於如何精確定義那些看不見的心理狀態。



操作型定義 (Operational Definition)

將抽象概念轉化為可被操弄或測量的具體變項的過程。



案例分析：酒精與攻擊行為的研究

概念：酒精中毒
(Intoxication)



操作：血液酒精濃度 $> .10$ 或
參與者主觀感到「喝醉」。



概念：攻擊行為
(Aggression)



操作：在實驗中對他人施予電
擊、製造噪音，或是強迫他人
吃辣椒醬 (Hot Sauce)。



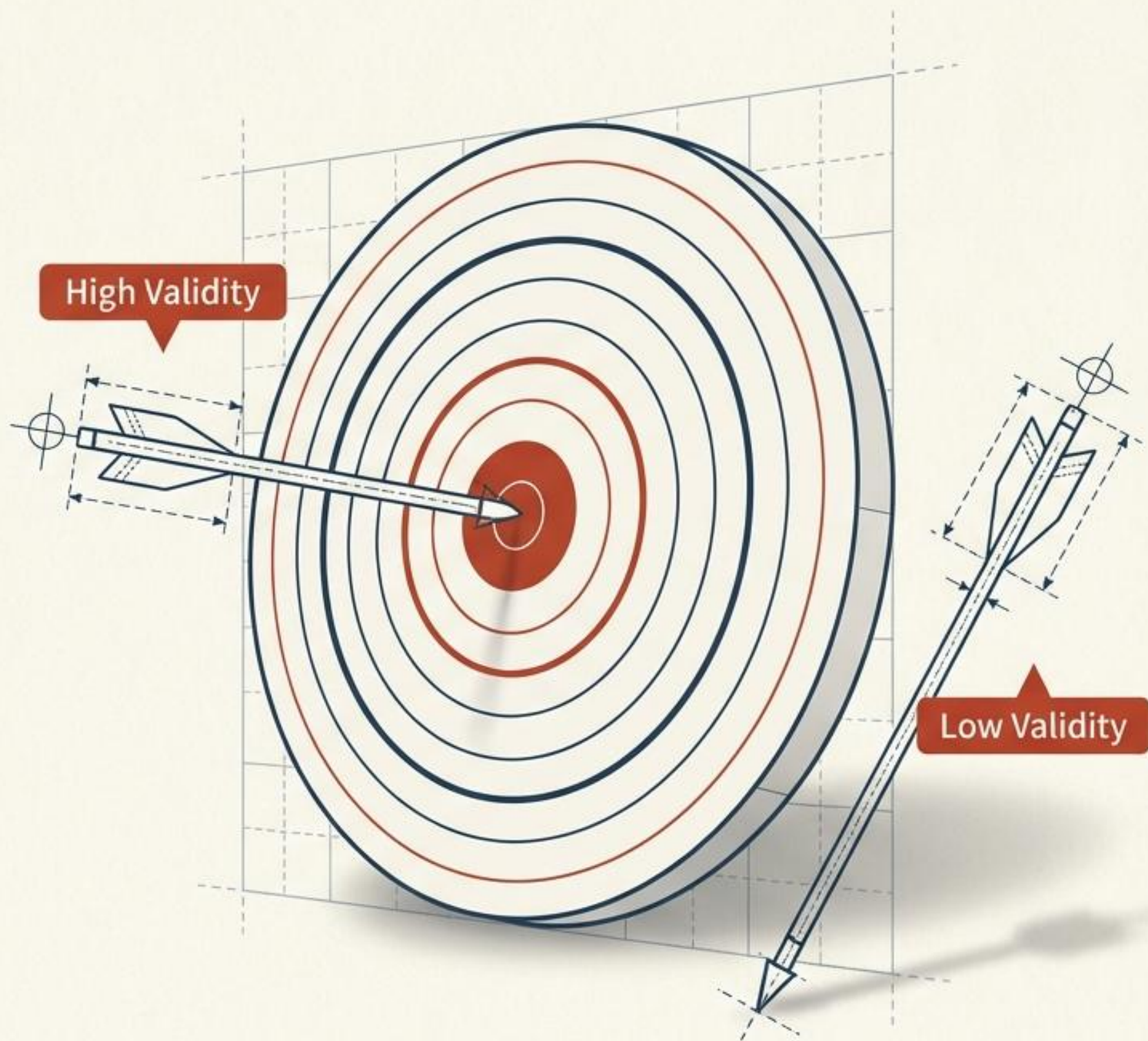
研究者必須
發揮創意，
設計出既符
合倫理又能
精確測量的
指標。



建構效度 (Construct Validity)

Definition: 實驗中的**操作與測量方式**，是否**真實反映**了原本想要研究的**概念變項**？

- 用來操弄變項的方法是否**有效**？
- 測量工具（如辣椒醬測試）是否的測到了「**攻擊性**」？



換你像科學家一樣思考



討論 1：你心裡有哪個「常識」可能是錯的？你如何設計一個實驗來驗證它？



討論 2：如果你要研究「社群媒體是否讓人更焦慮」，你會如何操作化定義「焦慮」？

科學始於懷疑，成於實證。